

О недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела

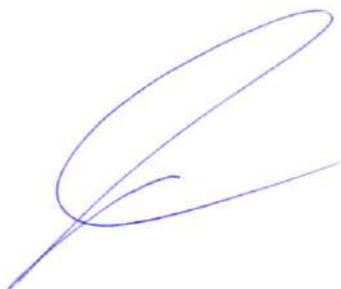
Статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации законодателем урегулированы случаи невозможности повторного рассмотрения уголовного дела судьями, ранее уже принимавшими участие и решения по ним. Помимо действующего по данному вопросу законодательства, существует и достаточно обширная судебная практика.

Так, например, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 02.07.1998 № 20-П, от 23.03.1999 № 5-П и в ряде Определений, в том числе от 01.11.2007 № 799-О-О и 17.06.2008 № 733-О-П, подчеркнул, что, исходя из конституционного права каждого лица на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих решений.

В этой связи судья, который ранее высказал в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием, что в полной мере относится и к случаям участия судьи в разрешении вопросов о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной, в том числе в Определениях от 14.07.2011 № 1026-О-О, от 17.07.2014 № 1611-О, участие судьи в дальнейшем производстве по уголовному делу после его возвращения прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ, может иметь место, если такое решение принималось по тем или иным исключительно процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д.

Прокурор района



Д.Я. Бажан

Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен новой статьей

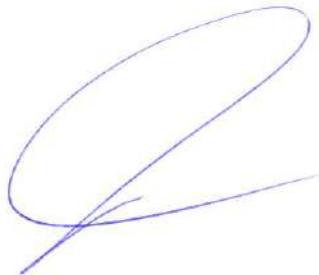
В соответствии в Федеральным законом от 03.10.2018 № 352-ФЗ положения Уголовного кодекса Российской Федерации дополнены ст. 144.1, предусматривающей ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста, следующего содержания.

Необоснованный отказ в приеме на работу лица по мотивам достижения им предпенсионного возраста, а равно необоснованное увольнение с работы такого лица по тем же мотивам.

Санкции указанной статьи предусматривают наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов.

Под предпенсионным возрастом в настоящей статье понимается возрастной период продолжительностью до пяти лет, предшествующий назначению лицу страховой пенсии по старости в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации. Изменения вступили в силу с 14.10.2018.

Прокурор района



Д.Я. Бажан

«Ответственность за незаконную порубку деревьев»

Прокуратура Алтайского района разъясняет, что заготовка елей или деревьев хвойных пород для новогодних праздников осуществляется в соответствии со статьей 32 Лесного кодекса Российской Федерации и является предпринимательской деятельностью.

Допускается осуществление заготовки елей и деревьев других хвойных пород для новогодних праздников гражданами, юридическими лицами на основании договоров купли-продажи лесных насаждений без предоставления лесных участков.

Следовательно, заготовка главного украшения новогоднего праздника самостоятельно гражданами запрещена и будет квалифицироваться как незаконная рубка лесных насаждений.

Рубка елей и других хвойных насаждений в неустановленных местах и без разрешающего документа влечет, в зависимости от тяжести последствий, административную или уголовную ответственность.

Административная ответственность предусмотрена статьей 8.28 КРФоАП и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 3 000 до 4 000 рублей, на должностных лиц – от 20 000 до 40 000 рублей, на юридических лиц – от 200 000 до 300 000 рублей.

Уголовная ответственность по статье 260 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконная рубка лесных насаждений» наступает в случае, если размер ущерба превышает 5 000 рублей.

Незаконная рубка хвойных насаждений рассматривается как ущерб, причиненный лесам. В связи с этим к размеру штрафа добавляется сумма причиненного ущерба. Ущерб увеличивается в два раза, если незаконная заготовка елей и других хвойных пород совершена в защитных лесах, в три раза – на особо защитных участках защитных лесов; в пять раз – на особо охраняемых природных территориях. При этом, в случае незаконной рубки, уничтожения или повреждения деревьев и кустарников хвойных пород в декабре — январе, размер ущерба увеличивается в два раза.

Ущерб от незаконной заготовки новогодних елей и других хвойных насаждений рассчитывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2007 № 273.

Прокурор района



Д.Я. Бажан

Изъятое водительское удостоверение будет возвращаться после уплаты штрафов

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.10.2018 № 1210 изменены Правила возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами.

Согласно изменениям, изъятое водительское удостоверение возвращается лицу, подвергнутому административному наказанию в виде лишения права на управление транспортными средствами, по истечении срока лишения этого права.

Обязательным условием является успешное прохождение в ГИБДД проверки знаний правил дорожного движения и наличие в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах сведений об уплате наложенных на водителя административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения. Документы, свидетельствующие об уплате таких административных штрафов, могут быть представлены в документальном виде.

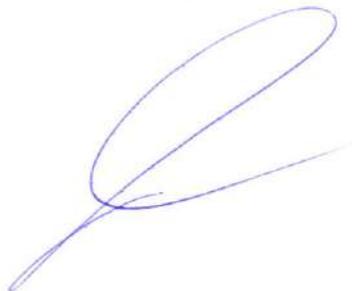
Помимо этого лицам, совершившим ряд административных правонарушений, также необходимо пройти медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством. Это касается лиц, лишенных водительских прав в случае совершения правонарушений, предусмотренных:

частью 1 статьи 12.8 (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения);

частью 1 статьи 12.26 (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения);

частью 3 статьи 12.27 (невыполнение требования ПДД о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после ДТП, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования).

Прокурор района



Д.Я. Бажан

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен новыми статьями

Федеральным законом от 30.10.2018 № 376-ФЗ внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а именно закреплен порядок, регулирующий участие обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления.

Так, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 56.1, определяющей статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления, а также статьей 281.1, устанавливающей порядок его допроса и оглашения показаний в ходе судебного разбирательства.

Теперь лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, наделяется правами, предусмотренными УПК РФ для свидетеля, с предусмотренными кодексом изъятиями.

В частности, это лицо не вправе: уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд (в случае уклонения от явки без уважительных причин данное лицо может быть подвергнуто приводу); разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников преступления, если он был об этом заранее предупрежден.

Заместитель прокурора Алтайского района Республики Хакасия А.А. Стулов

Принятие закона, устраняющего преступность и наказуемость уголовного деяния, не лишает обвиняемого права на доступ к правосудию и права на эффективную судебную защиту.

Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции РФ положения части первой статьи 10 УК РФ, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ, регламентирующие порядок и основания прекращения уголовного дела.

В Постановлении от 15.10.2018 № 36-П Конституционный Суд РФ дал разъяснения о том, что суд, в производстве которого находится возбужденное по заявлению потерпевшего или его законного представителя уголовное дело частного обвинения, обязан выяснить позицию обвиняемого относительно прекращения данного дела в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость инкриминируемого ему деяния, и только при наличии его согласия вправе прекратить уголовное дело.

В случае, если обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, суд обязан рассмотреть данное дело по существу, исследовать имеющиеся доказательства, после чего постановить оправдательный приговор либо прекратить уголовное дело по указанному основанию, а также решить вопрос о признании (или об отказе в признании) за ним права на реабилитацию.

Виновность обвиняемого в совершении преступления в силу статьи 49 Конституции РФ устанавливается только вступившим в законную силу приговором суда.

Постановление о прекращении уголовного дела — тем более, если оно вынесено в связи с отсутствием в деянии состава преступления, не может рассматриваться в качестве акта, которым устанавливается виновность лица.

Выявление в ходе судебного разбирательства оснований для прекращения уголовного дела не освобождает суд от необходимости выяснения позиций сторон по данному делу и исследования представленных ими доводов.

Как указал Конституционный Суд РФ — по уголовным делам частного обвинения, в случае устранения новым законом преступности и наказуемости деяния, инкриминируемого обвиняемому, при его возражениях против прекращения уголовного дела по такому основанию, необходимо выяснять его позицию по данному делу и в процедуре рассмотрения дела частного обвинения установить обоснованность или необоснованность обвинения.

Иное свидетельствовало бы об отказе обвиняемому в правосудии по делу частного обвинения, что привело бы к нарушению принципа равенства перед законом и судом, равноправия сторон судопроизводства, к ограничению прав участников уголовного процесса, в том числе права опровергать обвинение, приводить доказательства своей непричастности к преступлению (невиновности) и возражать против прекращения дела по основанию, констатирующему совершение именно этим лицом деяния, хотя и декриминализованного новым уголовным законом, но являвшегося преступным на момент его совершения.

Заместитель прокурора Алтайского района Республики Хакасия А.А. Стулов

Ответственность за хищение средств с банковского счета

Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающие усиление ответственности за хищение средств с банковского счета, а также электронных денежных средств.

В первую очередь новый закон нацелен на борьбу с кибермошенничеством и киберворовством, объемы которых растут параллельно с распространением безналичных денежных расчетов в повседневной жизни. Ускоренное развитие общества, его стремление к упразднению границ, интеграции и глобализации влекут за собой различные последствия, зачастую не всегда позитивные. Достижения науки и техники, создание всемирной сети Интернет позволили преступности выйти на новый уровень и захватить киберпространство. Теперь преступнику не нужен прямой контакт с жертвой.

Часть 3 статьи 158 (кража) и часть 3 статьи 159.6 (мошенничество в сфере компьютерной информации) Уголовного кодекса РФ дополнены новым квалифицирующим признаком.

Теперь кража с банковского счета, а равно электронных (безналичных) денежных средств, мошенничество в сфере компьютерной информации (такое как вмешательство в функционирование программных продуктов, компьютеров, смартфонов, серверов и т.п., позволяющее виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него), независимо от размера причинённого ущерба, отнесены к категории тяжких преступлений и наказываются вплоть до лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

Основным объектом названных преступлений является частная, государственная, муниципальная, иная собственность, на которую осуществлено преступное посягательство, дополнительным – компьютерная безопасность общества.

Объективная сторона преступлений заключается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или иных лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, а для мошенничества к тому же еще и в противоправном приобретении права на чужое имущество.

При этом кража предполагает тайный способ хищения, а мошенничество в сфере компьютерной информации совершается в результате обмана путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки, передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационной сети.

К уголовной ответственности за данный вид преступления могут быть привлечены физические лица, достигшие ко времени совершения кражи 14-летнего возраста, а мошенничества – 16-летнего возраста.

Преступления считаются оконченными с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб.

Расследование уголовных дел данной категории отнесено законодателем к компетенции следователей органов внутренних дел.

Заместитель прокурора Алтайского района Республики Хакасия А.А. Стулов